

**Принято на заседании Совета  
23 апреля 2018 г.  
№ 175-7/2018**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по проекту федерального закона № 198171-7 «О внесении изменения  
в статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса  
Российской Федерации»**

Проект федерального закона № 198171-7 «О внесении изменения в статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) поступил на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет) из Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (письмо от 2 апреля 2018 г. № 3.1 – 6/516).

Проект направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Проект внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

До внесения в Государственную Думу Проект проходил правовую экспертизу в Совете и получил положительную оценку (Экспертное заключение от 17 апреля 2017 г. № 164-6/2017).

1. Проект содержит в целом правильный подход к решению вопроса о том, как учесть требования, содержащиеся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П. В нем предлагается предоставить судам возможность снижать размер компенсации за нарушение исключительных прав ниже пределов, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК

РФ), но не более чем до минимального размера компенсации за одно нарушение. Это является логическим развитием положения, которое было закреплено в пункте 3 статьи 1252 ГК РФ Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и допускает в настоящее время возможность снижения судом минимального размера компенсации ниже пределов, установленных ГК РФ, но не более чем до 50% суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

2. Вместе с тем не совсем понятно, почему разработчики Проекта отказались от заложенной как в действующей норме абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, так и в первоначальной редакции Проекта идеи, что данное правило распространяется только на те случаи, в которых права на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю. В тексте Проекта это положение заменено выражением «в исключительных случаях». Таким образом, в число подобных случаев могут попасть и ситуации, в которых одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, принадлежащих различным правообладателям (например, если были использованы оригинальное и зависимое изобретения; товарные знаки изготовителей изделия в целом и его составных частей; несколько произведений различных авторов, исполненных различными исполнителями и т.п.). Это тем более странно, что в последнем предложении текста Проекта правообладатель по-прежнему упоминается в единственном числе.

Представляется, что такой подход может серьезно и необоснованно ограничивать возможности правообладателей в получении компенсации. Возможно, эти последствия можно отчасти нивелировать, указав в последнем предложении, что наряду с неоднократностью неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств

индивидуализации судом должно учитываться и количество правообладателей, чьи права были нарушены.

3. Представляется разумным также уточнить, какие случаи в смысле данной статьи должны считаться исключительными. В частности, представляется, что снижение размера компенсации ниже минимального размера может применяться, если судом установлено, что лицо не знало и не должно было знать о неправомерности использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, что сумма компенсации явно несоразмерна предполагаемым имущественным потерям правообладателя.

4. Целесообразно более четко определить, что понимается в Проекте под минимальным размером компенсации. Наряду со случаем, в котором компенсация взыскивается в твердой сумме (в этом случае минимальный размер компенсации равен 10 000 рублей), в ГК РФ предусмотрена также возможность взыскания компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляра произведения, фонограммы, товара или двукратного размера стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, товарного знака, изобретения, полезной модели или промышленного образца (статьи 1301, 1311, 1406.1, 1515, 1537 ГК РФ). В двух последних случаях минимальным размером компенсации будет соответствующий двукратный размер стоимости контрафактного объекта или двукратный размер стоимости права за одно нарушение. Например, можно указать, что общий размер компенсации за нарушение прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации не может составлять менее минимального размера компенсации за одно допущенное нарушение, определенное исходя из выбранного правообладателем варианта ее расчета.

Вывод: проект федерального закона № 198171-7 «О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации», подготовленный к рассмотрению во втором чтении, может быть поддержан при условии учета сделанных замечаний.

Председатель Совета

В.Ф.Яковлев