

В Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства

Заключение
по проекту федерального закона № 388113-7
«Об основах национализации в Российской Федерации»

1. Предлагаемый к внесению в Государственную Думу законопроект «Об основах национализации в Российской Федерации» сами авторы рассматривают в качестве рамочного закона.

Содержащееся в п.1 проекта заключения Совета утверждение о том, что законопроект предлагает введение института национализации в Российской Федерации и на этом основании существенно покушается на институт частной собственности в РФ, представляется не вполне корректным, поскольку существование правового института национализации уже допускается абз.3 ч.2 ст.235 и ст.306 ГК РФ. Более того, обе указанные статьи ГК увязывают проведение национализации, а также ее последствия с принятием соответствующего закона, вне зависимости от того, является он рамочным или прямого действия.

В этой связи предлагается общие выводы, содержащиеся в п.1 проекта заключения Совета, а также в заключительном выводе по законопроекту, изменить, констатировав, что в Совет поступил законопроект, разработанный во исполнение указаний ст.ст. 235 и 306 ГК РФ, а фразу о том, что законопроект предлагает введение института национализации у нас в стране, на наш взгляд, необходимо исключить.

2. При этом следует поддержать ряд критических положений в адрес законопроекта, высказанных в проекте заключения Совета. В частности, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 ч. 2 ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Дополнительные основания для лишения права собственности, которые содержатся в п.1 ст. 1 законопроекта, едва ли могут рассматриваться в качестве законных оснований для применения столь крайнего способа прекращения права частной собственности, как национализация, и в этом смысле должны быть из законопроекта исключены.

3. Следует согласиться с авторами законопроекта в том, что национализация может проводиться исключительно с помощью федеральных законов. Однако едва ли необходимо ограничивать сферу ее применения только федеральными нуждами. Недавние события в Крыму убедительно показывают, что в отдельных случаях национализация может быть проведена исключительно в интересах отдельных субъектов РФ, а, возможно, и муниципальных образований.

4. Следует согласиться с критикой законопроекта, содержащейся на с. 2 проекта заключения Совета и сводящейся к тому, что ни из Пояснительной записки, ни из самого законопроекта неясно, в какой степени в законопроекте используется мировой опыт.

5. Представляется необходимым поддержать положения, содержащиеся в разделе II проекта заключения Совета, которые касаются критики содержания законопроекта.

6. С учетом сказанного предлагается изменить общий вывод по законопроекту, указав, что законопроект нуждается в существенной доработке.

Член Совета



В.В.Чубаров