

В диссертационный совет 02.1.007.01,
созданный на базе ФГБНУ
«Исследовательский центр
частного права им. С.С. Алексеева при
Президенте Российской Федерации»
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2.

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Маркеловой Анны Анатольевны «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными, муниципальными органами и их должностными лицами» по специальности 5.1.3 частно-правовые (цивилистические) науки, Москва, 2023. С. 36.

Выбранная диссертантом тема для исследования является актуальной и своевременной. Впервые нормы о деликтной ответственности государства появились в нашей стране только в 1992 г., поэтому можно сказать, что имеют незначительную историю, но требуют пристального внимания. Как справедливо отмечает диссертант, наличие соответствующих норм – это гарантия защиты прав граждан и организаций и гарантия законности осуществления публичной власти. Очевидно, что представленная к защите диссертация А.А. Маркеловой написана на злободневную тему и ее актуальность хорошо показана в соответствующем разделе автореферата. Диссертационная работа отличается как теоретической обоснованностью, так и практической направленностью, что также свидетельствует об актуальности, как выбранной темы, так и проведенного исследования. Достижение поставленной цели и решение задач также предопределили актуальность и научную новизну - данного диссертационного исследования.

Положительно следует оценить избранную автором методологическую основу диссертационного исследования. В целом положительной оценки заслуживает теоретическая и нормативно-правовая база исследования. Эмпирическая база исследования заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленной автором цели исследования.

Основные положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученные результаты и в целом отличаются новизной.

Исследование является структурированным, самостоятельным, содержит научно обоснованные выводы и предложения по проблемам, рассмотренным в тексте диссертации. К достоинствам работы следует отнести ясность и доступность изложения материала.

Среди положений, выносимых на защиту особую поддержку заслуживают вывод о том, что для российского правопорядка с учетом традиций отечественного деликтного права предпочтительной является теория ответственности государства за свою вину. Теории ответственности государства за должностных лиц как работодателя за своих работников (*Amtshaftung*, *vicarious liability*) и строгой ответственности государства (*strict liability*) за административный риск не имеют под собой исторических, социально-экономических и нормативных предпосылок для применения в России в качестве теоретико-правового основания возмещения вреда, причиненного в результате ненадлежащего осуществления публичных обязанностей (положение 2).

Интересной является мысль об основании деликтной ответственности государства – не причинение вреда в результате незаконных действий (бездействия) конкретных государственных органов и их должностных лиц, а ненадлежащее исполнение государством публичных функций, что может проявляться в системных проблемах, в т.ч. организационных дефектах, недостатках взаимодействия между государственными органами, а также в нарушениях, допущенных третьими лицами, привлеченными государственными

органами для исполнения публичных обязанностей (положение 3). Хотя и реализация такого подхода потребует значительной (возможно, и не всегда «подъемной») работы правоприменителя при использовании такого подхода в конкретном деле.

В то же в работе имеется ряд выводов в выносимых на защиту положениях, которые предполагаются дискуссионными и нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В пункте 5 выносится положение, согласно которому автор, по сути, предлагает исходить из «безвиновной» ответственности государства. Достаточно лишь самого установленного факта несоблюдения «стандарта надлежащего исполнения публичных обязанностей». В подтверждение данного тезиса автор утверждает, что «само по себе отсутствие вины конкретного должностного лица в нарушении публичных обязанностей не свидетельствует об отсутствии вины государства». При этом автор указывает на возможные условия, при наличии которых может быть причинен вред и при отсутствии вины должностного лица: неопределенность компетенции, системные проблемы, информационные ошибки, ненадлежащая организация взаимодействия между государственными органами, недостаточность финансирования. Перечень автор указал неисчерпывающий.

Следует заметить, что не все из перечисленных обстоятельств могут быть обусловлены человеческим фактором. Кроме того, норма п. 2 ст. 1070 ГК РФ закрепляет, что вред, причиненный при осуществлении правосудия, подлежит возмещению лишь в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Как представляется, вред, причиненный незаконным решением по гражданскому делу, подлежит возмещению публично-правовым образованием лишь в случаях наличия признаков состава преступления в действиях судьи, установленных соответствующим приговором суда. В иных же случаях нет оснований для возмещения вреда за счет казны публично-правового образования.

2. Вызывает сомнение, выносимый в положении 7 тезис о возможности применения солидарной ответственности государства и должностного лица вследствие причинения этого вреда «от имени государства». Это противоречит имеющимся в науке и судебной практике подходам к понятию «совместное причинение вреда», которое и является основанием для возникновения солидарной ответственности соделиквентов. Например, согласно п.14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 г. № 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" приводит в качестве признаков совместного характера действий их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.

Несмотря на отмеченные недостатки, из содержания автореферата можно сделать вывод, что диссертация Маркеловой Анны Анатольевны «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными, муниципальными органами и их должностными лицами» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу по актуальной проблеме, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение для науки гражданского права, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, закрепленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Маркелова Анна Анатольевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского права, доцентом, доктором юридических наук (12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право - кандидат юридических наук, 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право - доктор юридических наук) Болтановой Еленой Сергеевной, кандидатом юридических наук (12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцентом кафедры гражданского права Томского государственного университета Копыловым Андреем Юрьевичем.

21.02.2023

Заведующий кафедрой гражданского права Томского государственного университета, доктор юридических наук

Е.С.Болтанова

подпись Е.С.Болтановой заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Т.Ю. ЛОБОВА



634050, Томская область, г. Томск ,пр. Ленина, 36, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Тел.: +7 (382-2) 529-585; e-mail: rector@tsu.ru