

Председателю Диссертационного совета
02.1.007.01

при Исследовательском центре
частного права им. С.С.Алексеева при
Президенте РФ

доктору юридических наук, профессору
Михеевой Лидии Юрьевне

Отзыв

**на диссертацию Борзило Евгении Юрьевны «Система правовых
антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по научной специальности**

**5.1.3 частно-правовые (цивилистические) науки (юридические
науки)**

Представленная на защиту докторская диссертация Е.Ю.Борзило на тему «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» является актуальным и своевременным исследованием, обусловленным настоятельной необходимостью доктринального обращения к возникшим на сегодняшний день в данной области теоретико-правовым, правоприменительным и законодательным проблемам и их разрешению. Переход России к рыночному отношению и развитие свободной предпринимательской деятельности потребовало одновременного ограничения в данной сфере монополистической деятельности. Как известно, в советский период развития нашего правопорядка отсутствовала необходимость в законодательстве, регулирующем ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности, поскольку плановая экономика, при которой хозяйствующими субъектами в экономических отношениях выступали государственные юридические лица, не требовала ограничения их конкуренции. Впервые в нашей стране механизм правового регулирования отношений по ограничению конкуренции на рынке товаров, работ и услуг начал создаваться в начале 90-х годов прошлого столетия. Несмотря на постоянное обращение законодателя и высших судов к вопросам регулирования ограничения конкуренции до сих пор в данной сфере наблюдаются коллизии, дублирования и противоречия, в связи с чем нет оснований говорить о совершенном правовом регулировании данной сферы. До сих пор отсутствует единая научная концепция, на основании которой было бы возможным построение единой системы антимонопольных

ограничений гражданских прав хозяйствующих субъектов в сфере осуществления ими предпринимательской деятельности.

Диссертацию Е.Ю.Борзило можно охарактеризовать как первое комплексное завершённое исследование системы антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, большинство вынесенных на защиту научных положений (в работе 12 положений на защиту) в достаточной степени аргументированы, являются новыми и оригинальными и представляет несомненный научный интерес как для науки предпринимательского права, так и гражданского права и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Необходимо отметить, что автор достиг поставленной при написании диссертации цели, которая заключается в постановке и выявлении теоретических и практических проблем законодательства о конкуренции, решение которых будет способствовать правильной идентификации и надлежащему применению антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности в современных условиях, что позволит достичь эффективности правового регулирования конкуренции в России. Автором также так же успешно разрешены поставленные им в работе задачи исследования.

Представляют интерес как положения, выносимые на защиту, так и иные авторские суждения, которые высказаны в диссертации. В частности, интересен авторский подход относительно определения цели антимонопольного регулирования, которая заключается, по мнению Е.Ю.Борзило в том, что «конкурентное законодательство и является тем самым способом обеспечения равных возможностей, и достижение экономического равенства является его главной целью» (С. 45 диссертации).

Автор отмечает несовершенство российского законодательства о торговле, в связи с чем также необходимо подчеркнуть оправданную авторскую критику норм закон о торговле, который запретил осуществлять оптовую торговлю с использованием договора комиссии или смешанного договора, содержащего элементы договора комиссии; установил запрет для торговой сети, чья доля в границах одного субъекта Российской Федерации в денежном выражении за предыдущий финансовый год превышает установленный порог, приобретать или арендовать в границах этого субъекта торговые площади (С. 29-30 диссертации).

Представляется важным для доктрины рассмотренное в работе понимание того, что из себя представляет антиконкурентное соглашение,

попытка автора сформулировать соотношение соглашения в антимонопольном понимании с гражданско-правовым договором (С. 59 диссертации).

Требуют поддержки выводы автора относительно выделения им несколько типов соглашений между конкурентами, которые, как отмечает Е.Ю.Борзило, с определенными оговорками, не подпадают под антимонопольные запреты (С. 142 и др. диссертации). В диссертации на основе скрупулезного анализа выделены группы соглашений: 1) Соглашения об обмене информацией; 2) Соглашения о совместных исследованиях (соглашения об R&D); 3) Соглашения о совместной деятельности (совместном производстве продукции) и др.

В тоже время не совсем понятно из содержания работы: каково соотношение перечисленных соглашений между конкурентами с гражданско-правовыми договорами, есть ли основания рассматривать их как гражданско-правовые сделки, и могут ли на них распространяться в полной мере нормы гражданского законодательства об обязательствах?

На с.287 автор, подробно анализируя антимонопольный контроль экономической концентрации и отмечает важность характеристики тех гражданско-правовых сделок, которые подлежат антимонопольному контролю. «Нарушение правил антимонопольного контроля влечет за собой недействительность сделок» - пишет Е.Ю.Борзило на с. 288. Хотелось бы в данном случае увидеть более детальный разбор видов таких гражданско-правовых сделок.

Представляет несомненный теоретический и практический интерес проведенный в работе обширный сравнительно-правовой анализ ограничений предпринимательской деятельности в российском и зарубежном праве (главным образом в сравнении с США и правом Европейского Союза). Использование метода сравнительного правоведения проходит через всю диссертацию, что является важным для понятия правовых категорий конкурентного права и особенно значимым для дальнейшего развития антимонопольного законодательства в нашей стране. Интересны многочисленные сравнительно-правовые аспекты с зарубежным правом, в том числе о выявлении продуктовых и географических границ рынка (С.84-88); о сущности такого понятия неразрывно связанного с антимонопольными ограничениями как «власть на рынке» и деление существующих показателей власти на рынке на количественные, т.е. математически измеримые в конкретной точке времени и качественные, т.е. основанные на сущностных характеристиках (С. 134) и др.

Обращаясь к положениям, выносим автором на защиту, следует отметить новизну и необходимость поддержки преобладающего большинства сформулированных авторских выводов.

В частности, представляет научный интерес положение на защиту №3 о классификации антимонопольных ограничений, основанные на сформулированных автором критериях: на принципе необходимости и достаточности их минимального количества; степени запретов; критерии сферы действия антимонопольные ограничения.

Необходимо поддержать положение на защиту № 8 о том, что несмотря на преобладание в настоящее время подхода к определению доминирующего положения как проекции власти на рынке, которая позволяет ее обладателю действовать в значительной степени независимо от конкурентов и потребителя, посредством количественного критерия (доля на рынке), во всех случаях необходимо принимать во внимание также качественные характеристики, как самого рынка, так и хозяйствующего субъекта.

Представляются важными для развития правовой доктрины и законодательства и другие положения, представленные в диссертации.

В тоже время, как и любое исследование актуальных и спорных теоретико-правовых категорий, в диссертации Борзило Е.Ю. имеются положения, которые требуют уточнения или дополнительной аргументации.

1.В положении на защиту №1 автор утверждает: «Доказано, что современное российское законодательство о конкуренции построено на презумпции тотальной недобросовестности хозяйствующих субъектов, такой же подход демонстрирует и правоприменение. В результате предприниматель, добросовестно реализующий право на свободу экономической деятельности, необоснованно поставлен в положение оправдывающегося лица. Используя данную парадигму, отечественный правопорядок конфликтует не только с признанным в частном праве принципом добросовестности, но и с основными постулатами рыночной экономики».

Представляется, что такой вывод требует дополнительной аргументации. Кроме того, в положении выносимом на защиту, хочется увидеть не только критику, но и предложения, направленные на преодоление критикуемого автором существующего в российском правопорядке положения.

2.В положении на защиту №2 Е.Ю. Борзило пишет, что "Доказано, что в борьбе с недобросовестностью участников рынка в России законодателем создан хаотичный набор зачастую дублирующих друг друга правовых антимонопольных ограничений, не имеющих под собой ни экономического, ни правового основания. Такой подход способствует необоснованному

вмешательству государства в экономическую деятельность, не соответствует принципу правовой определенности, социальноэкономическим потребностям предпринимательства, а также препятствует развитию экономики России, поэтому правовой системе следует от него отказаться.

Данный вывод также требует дополнительной аргументации, а также хотелось бы получить пояснения на вопрос о том, какие конкретно антимонопольные ограничения дублируют друг друга и в чем заключается это дублирование?

Кроме того, автор на С. 58 рассуждает относительно антимонопольных ограничений «к сожалению, одна из важнейших характеристик российских правовых антимонопольных ограничений на сегодняшний день: одновременно их избыточность и неадекватность».

В той связи также хотелось бы услышать ответ об «избыточных и неадекватных антимонопольных ограничениях», авторское видение преодоления подобного положения в современном праве.

3. В выносимом на защиту положение № 9 автор обосновывает тезис о том, что «злоупотреблением доминирующим положением должны признаваться только действия, неразрывно связанные с положением хозяйствующего субъекта на рынке. Именно свое положение на рынке доминирующий хозяйствующий субъект использует для извлечения сверхприбыли и ущемления интересов слабой стороны в предпринимательских отношениях, а также для ограничения конкуренции. В отсутствие такой связи даже прямо поименованные в антимонопольном законодательстве действия не должны квалифицироваться как злоупотребление доминирующим положением, а подлежат оценке исключительно с позиций гражданского права».

Необходимо ответить на вопрос: что понимается в данном случае под «позициями гражданского права» и каково их значение для квалификации «прямо поименованных в антимонопольном законодательстве действий», не рассматриваемых злоупотреблением доминирующим положением?

Перечисленные замечания носят больше уточняющий характер и не умаляют в целом высокий уровень проведённого диссертационного исследования. Работу Е.Ю.Борзило можно охарактеризовать как первое комплексное исследование антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности, значительно обогащающее науку предпринимательского и гражданского права. Текст изложен ясным профессиональным языком, позволяющим понять и оценить соображения и идеи соискателя.

Подытоживая, мы вправе утверждать, что исследование Евгении Юрьевны Борзило носит самостоятельный и творческий характер. Работа обладает внутренним единством, полученные результаты характеризуются новизной, в достаточной степени аргументированы и свидетельствуют о внесении личного вклада соискателя в науку гражданского права. Совокупность предложений позволяет говорить о ее соответствии требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. №1539). Соискатель же заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юрид. науки).

Заведующая кафедрой гражданского права
и процесса Российской академии народного хозяйства,
доцент, доктор юридических наук
Емелькина Ирина Александровна

Отзыв Емелькиной И.А. заверяю:

Синф - 10.04.2023
Ирина Александровна Емелькина
Директор Института
и национальных
в.д. Мосиневский

