

# **ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИХ И «ЧИСТО БЮДЖЕТНЫХ УБЫТКОВ»**

Маркелова Анна Анатольевна

к.ю.н., куратор студенческого кружка РШЧП по деликтному праву

[markelova.a.a@mail.ru](mailto:markelova.a.a@mail.ru)

# ЧТО ТАКОЕ ДЕЛИКТ?

- ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ИЛИ ЛИЧНОСТИ ?
- НАРУШЕНИЕ АБСОЛЮТНОГО ПРАВА?
- ПРАВОНАРУШЕНИЕ (НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА) ?
- ВИНОВНОЕ (УМЫШЛЕННОЕ) ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ?
- ВНЕДОГОВОРНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ?

# РЕТРОСПЕКТИВА ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИХ УБЫТКОВ В РОССИИ

Двойная купля-продажа (дело «Бомарше», Определение ВС от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319)

Ответственность сертифициатора (дело «Магадан-тест», Определение ВС от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368)

Кабельные дела (Определение ВС РФ от 17.07.2018 № 4-КГ18-44, Постановление АС МО от 11.03.2020 № Ф05-3205/2020, АС ВВО от 25.06.2020 № Ф01-10919/2020)

Преддоговорная ответственность (статья 434.1 ГК РФ, пункты 19 – 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7)

Ответственность директоров, учредителей, конкурсных управляющих, ликвидаторов (Определение СКЭС РФ от 05.03.2019 № 305-ЭС18-15540, Определение ВС РФ от 16.09.2021 № 305-ЭС18-15540)

Убытки из-за перекрытия дорог (Дело ресторана «Армения» - Ап. определение Мосгорсуда от 14.10.2020 № 33-16997/20)

“

«Из взаимосвязи приведенных норм следует, что в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности по общему правилу защите подлежит любой законный интерес граждан и юридических лиц, связанный как с личностью потерпевшего, так и с его имущественным положением, если иное прямо не предусмотрено законом. Потерпевшему может быть возмещен, в том числе вред, причиненный имущественным правам (обязательственным требованиям и иным правам из договора)».

”

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 20.09.2022 № 309-ЭС22-3855:

УНИЧТОЖЕНИЕ АВТОМОБИЛЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ЛИЗИНГЕ – ИМЕЕТ ЛИ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЬ ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И В КАКОМ РАЗМЕРЕ?

# ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ГОСУДАРСТВОМ

- **Регистрирующий орган незаконно бездействовал при регистрации перехода права собственности в течение года.**
- **За этот год покупатель не мог получать арендную плату, поскольку в договоре было указано, что арендная плата выплачивается продавцу до момента регистрации перехода права собственности.**
- **ВС РФ указал, что это выходит за пределы предпринимательского риска, и все субъекты гражданского оборота вправе рассчитывать на законность действий государственных органов, поэтому убытки подлежат взысканию**



# ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НОТАРИУСАМИ

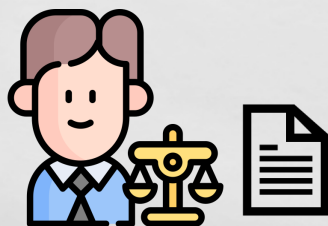
## Убытки из-за ненадлежащего установления личности обратившихся к нотариусу мошенников

Определение СКГД ВС РФ от 31.10.2023 № 56-КГ23-18-К9

(+Определения от 16.04.2019 № 49-КГ19-13; от 16.03.2021 № 49-КГ20-25-К6)

«Возлагая на нотариуса такую обязанность, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого нотариуса, который несет профессиональный риск как ненадлежащего совершения нотариальных действий, так и необоснованного отказа в их совершении.

При этом обязанность доказать надлежащее исполнение своих обязанностей возлагается на нотариуса.»



## Небрежность при списании денежных средств по исполнительной надписи в пользу мошенников

Определение СКЭС ВС РФ от 11.09.2023 305-ЭС23-5831

# ПОДХОДЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН К ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ С НОТАРИУСОВ

Франция, Бельгия, Италия, Испания	Взыскиваются по общим правилам деликтного права
Германия	Взыскиваются по § 19 (1) Закона о нотариате, в соответствии с которым нотариусы несут ответственность за любые убытки, в т.ч. ЧЭУ
Австрия	Взыскиваются, используя конструкцию договора с защитным эффектом для третьих лиц
Швеция, Финляндия	Сомневаются из-за общего правила о допустимости возмещения ЧЭУ, причиненных только преступлениями

# ПРОТИВОПРАВНОСТЬ ПОВЕДЕНИЯ И ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ

Любое ли публично-правовое нарушение может квалифицироваться как противоправность для деликтного права ?

ООО для целей заключения государственного контракта получило банковскую гарантию (комиссия 1.8 млн). Затем у Банка отозвали лицензию.

В соответствии с государственным контрактом при отзыве лицензии у банка ООО обязано предоставить новую гарантию. ООО получило новую банковскую гарантию и понесло на это расходы в размере более чем 18 млн. руб. И потребовало возмещения этих расходов у первого Банка.

## Позиции судов:

1) Обязательства по гарантии Банком не нарушались, ООО не заявляло отказ от обязательств, Банк бы исполнил обязательства, если бы наступили соответствующие основания;



2) Банк совершил противоправное действие, поэтому ответственность является деликтной



Постановление АС Московского округа от 12.10.2023 № А40-238378/2021  
+ см. Определение СКЭС ВС РФ от 11.04.2024 № 305-ЭС23-26320



# РАСХОДЫ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕГАТИВНОГО ЭФФЕКТА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ



Сотрудник контрагента Сбербанка похитил персональные данные клиентов Банка. Его привлекли к уголовной ответственности.

СМИ написали о том, что у Сбербанка похитили персональные данные клиентов.

Сбербанк предъявил иск о возмещении вреда в размере расходов, которые потребуются понести для публикации альтернативных новостей, сглаживающих негативный эффект для деловой репутации.

**Это деликт? Если да, то какой?**

- 1) вред, причиненный деловой репутации**
- 2) вред, причиненный преступлением**
- 3) Чисто экономические убытки**



# ВЫВОДЫ

**В России господствует идея «генерального деликта», что все больше видно на практике.**

## Проблемы:

- 1) определение противоправности;**
- 2) презумпция вины;**
- 3) причинно-следственная связь;**
- 4) вред;**
- 5) соотношение с договорной ответственностью и ответственностью за нарушение обязательств**

## Перспективы:

**Без понимания границ деликтной ответственности наш деликт может скоро стать генеральнее, чем где-либо**

# «ЧИСТО БЮДЖЕТНЫЕ УБЫТКИ» – ЧТО ЭТО?

- ✗ - Убытки из-за ненадлежащего исполнения гос. контрактов ?
- ✗ - Повреждение государственного имущества?
- ✗ - Экологический вред ?

✓ Это расходы бюджета, связанные с правонарушениями («деликтами») частных лиц, а также неполученные государством доходы бюджета в результате нарушений частных лиц

## Статья 1064 ГК РФ

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Применяются ли нормы деликтного права к этим отношениям?

# ВЗЫСКАНИЕ СУБВЕНЦИЙ ПО СТ. 1064 ГК

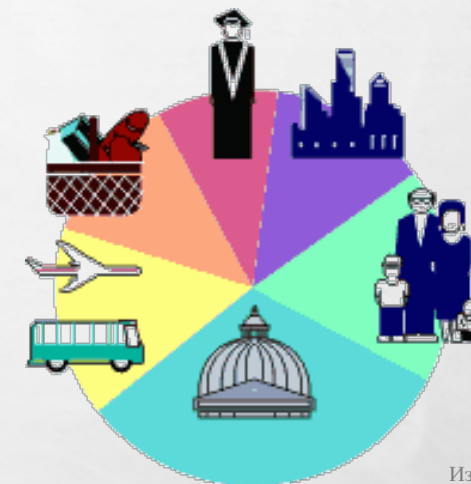
Муниципалитет приобрел квартиру для ее предоставления гражданину с инвалидностью.

В соответствии с публично-правовым регулированием предоставление жилых помещений гражданам с инвалидностью финансируется за счет бюджета субъекта РФ.

Муниципалитет обратился к субъекту РФ с заявлением о предоставлении субвенции.

Субъект РФ отказал, поскольку посчитал, что квартира была предоставлена истцу не как инвалиду, а как малоимущему гражданину, а эта категория социальной помощи финансируется из муниципальных бюджетов.

Муниципалитет обратился в арбитражный суд к субъекту РФ с иском о возмещении убытков, причиненных в результате незаконного отказа в предоставлении субвенции.



Изображение:  
<https://www.oviont.ru/useful/arts/252/>

**Это  
частноправовой  
спор или  
публичный?**

Определение ВС РФ от 30.11.2023 № 301-ЭС23-14400

“

**ИЗ СИСТЕМНОГО ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ВЫШЕНАЗВАННЫХ ЗАКОНОВ И ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА ВЫТЕКАЕТ, ЧТО ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ЯВЛЯЕТСЯ УНИВЕРСАЛЬНЫМ СПОСОБОМ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ КАК В ДОГОВОРНЫХ, ТАК И ВО ВНЕДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ. ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, НАРЯДУ С ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 15 И 16 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ НОРМАМИ ГЛАВЫ 59 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА.**

”

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 30.11.2023 № 301-ЭС23-14400

# ВЗЫСКАНИЕ ПЕНСИИ, НЕОБОСНОВАННО НАЧИСЛЕННОЙ МОШЕННИКУ

**Гражданин подал документы для пенсии по инвалидности, хотя оснований для этого не было. Документы одобрены, пенсия начислялась несколько лет.**

**16.05.2019 г. была получена информация информация об отсутствии оснований для пенсии.**

**В 2021 г. вступил в силу приговор суда, которым гражданин осужден за мошенничество.**

**25.07.2022 пенсионный орган обращается в суд о взыскании неосновательного обогащения .**

**Суды отказали со ссылкой на пропуск срока исковой давности.**

**ВС РФ отменил и указал, что это не неосновательное обогащение, а деликт, и срок давности нужно считать с момента вступления в силу приговора суда**

**Делает ли  
преступление  
из любого  
отношения  
деликт?**



# ПОЗИЦИЯ ВС РФ

- Т.к. неосновательное обогащение связано с преступлением, это деликт, и срок давности нужно считать с момента вступления в силу решения суда:

*«Пенсионный орган, как усматривается из материалов дела, обращался в суд с исковыми требованиями о взыскании <...> неосновательного обогащения, ссылаясь на недобросовестность Кувытченко С.В. <...> и обосновав данные требования обстоятельствами, свидетельствующими о совершении Кувытченко С.В. преступления (ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) при получении этих выплат, то есть, по сути, заявил требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением, что судами первой и апелляционной инстанций во внимание при определении начала течения срока исковой давности принято не было».*

- Т.к. деликт связан с преступлением, применялась презумпция невиновности до приговора суда:

*«Судами первой и апелляционной инстанций при разрешении вопроса о соблюдении истцом (пенсионным органом) срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, также не учтено, что в силу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации **каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда**».*

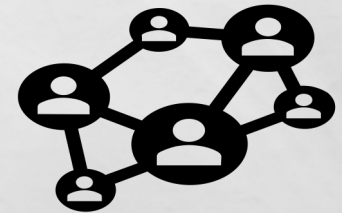
**Нужна ли здесь  
деликтная  
квалификация  
или было бы  
достаточно ч. 3  
ст. 1109 и  
п. 1 ст. 204 ГК?**

**Если да, как быть  
с презумпцией  
вины или  
невиновности?**

# ВЗЫСКАНИЕ СУММЫ НАЛОГОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ С КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

**Конкурсный управляющий, зная о наличии спора о налоговой задолженности не зарезервировал денежные средства для бюджета, а распределил все деньги между другими кредиторами за 1 день до рассмотрения спора с налоговой.**

ВС РФ: «Подобные действия управляющего нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности. Тот факт, что управляющий планировал погасить требования уполномоченного органа за счет иных активов должника, не опровергает неразумность его поведения в сложившейся ситуации.»



**Это деликт или нарушение обязательства?**

**Определение СКЭС ВС РФ от 15 августа 2023 г. № 305-ЭС23-5946**



# ВЗЫСКАНИЕ НЕУПЛАЧЕННЫХ НАЛОГОВ С ДИРЕКТОРОВ И БУХГАЛТЕРОВ

## Условия:

**1) Необходимо установить состав деликтной ответственности**

(Определение ВС РФ от 18.04.2023 № 41-КГ22-54-К4)

**2) Можно взыскать только сумму налоговой задолженности, но не штрафа**

(Постановление КС РФ от 30.10.2023 № 50-П)

**3) Можно обращаться к директору только при невозможности взыскания задолженности с плательщика налога** (Определение СКГД ВС РФ от 19.12.2023 № 18-КГ23-161-К4)

**4) Нужно учитывать тяжесть содеянного, степень вины, получил ли он выгоду, его имущественное положение и т.д.** (Определение СКГД ВС РФ от 19.12.2023 № 18-КГ23-161-К4)

**5) Иск о возмещении убытков не может дублировать субсидиарную ответственность**

(Определение СКГД ВС РФ от 14.11.2023 № 16-КГ23-56-К4)

# **КАК ВЫБРАТЬ КРИТЕРИЙ ДОПУСТИМОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ЧИСТО БЮДЖЕТНЫХ УБЫТКОВ?**

- 1) критерий не нужен, любые расходы и неполученные доходы могут считаться вредом;**
- 2) состав деликтной ответственности;**
- 3) случаи, установленные в законе;**
- 4) любое преступление;**
- 5) умышленное нарушение;**
- 6) вопиющие случаи несправедливости, позволяющие временно закрыть пробел публичного законодательства**

