

ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИХ И «ЧИСТО БЮДЖЕТНЫХ УБЫТКОВ»

Маркелова Анна Анатольевна

к.ю.н., куратор студенческого кружка РШЧП по деликтному праву

markelova.a.a@mail.ru

ЧТО ТАКОЕ ДЕЛИКТ?

- ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ИЛИ ЛИЧНОСТИ ?
- НАРУШЕНИЕ АБСОЛЮТНОГО ПРАВА?
- ПРАВОНАРУШЕНИЕ (НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА) ?
- ВИНОВНОЕ (УМЫШЛЕННОЕ) ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ?
- ВНЕДОГОВОРНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ?

РЕТРОСПЕКТИВА ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИХ УБЫТКОВ В РОССИИ

Двойная купля-продажа (дело «Бомарше», Определение ВС от 22.05.2017 № 303-ЭС16-19319)

Ответственность сертифициатора (дело «Магадан-тест», Определение ВС от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368)

Кабельные дела (Определение ВС РФ от 17.07.2018 № 4-КГ18-44, Постановление АС МО от 11.03.2020 № Ф05-3205/2020, АС ВВО от 25.06.2020 № Ф01-10919/2020)

Преддоговорная ответственность (статья 434.1 ГК РФ, пункты 19 – 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7)

Ответственность директоров, учредителей, конкурсных управляющих, ликвидаторов (Определение СКЭС РФ от 05.03.2019 № 305-ЭС18-15540, Определение ВС РФ от 16.09.2021 № 305-ЭС18-15540)

Убытки из-за перекрытия дорог (Дело ресторана «Армения» - Ап. определение Мосгорсуда от 14.10.2020 № 33-16997/20)

“

«Из взаимосвязи приведенных норм следует, что в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности по общему правилу защите подлежит любой законный интерес граждан и юридических лиц, связанный как с личностью потерпевшего, так и с его имущественным положением, если иное прямо не предусмотрено законом. Потерпевшему может быть возмещен, В том числе вред, причиненный имущественным правам (обязательственным требованиям и иным правам из договора)».

”

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ ОТ 20.09.2022 № 309-ЭС22-3855:

УНИЧТОЖЕНИЕ АВТОМОБИЛЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ЛИЗИНГЕ – ИМЕЕТ ЛИ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЬ ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И В КАКОМ РАЗМЕРЕ?

ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ГОСУДАРСТВОМ

- **Регистрирующий орган незаконно бездействовал при регистрации перехода права собственности в течение года.**
- **За этот год покупатель не мог получать арендную плату, поскольку в договоре было указано, что арендная плата выплачивается продавцу до момента регистрации перехода права собственности.**
- **ВС РФ указал, что это выходит за пределы предпринимательского риска, и все субъекты гражданского оборота вправе рассчитывать на законность действий государственных органов, поэтому убытки подлежат взысканию**



ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НОТАРИУСАМИ

Убытки из-за ненадлежащего установления личности обратившихся к нотариусу мошенников

Определение СКГД ВС РФ от 31.10.2023 № 56-КГ23-18-К9

(+Определения от 16.04.2019 № 49-КГ19-13; от 16.03.2021 № 49-КГ20-25-К6)

«Возлагая на нотариуса такую обязанность, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого нотариуса, который несет профессиональный риск как ненадлежащего совершения нотариальных действий, так и необоснованного отказа в их совершении.

При этом обязанность доказать надлежащее исполнение своих обязанностей возлагается на нотариуса.»



Небрежность при списании денежных средств по исполнительной надписи в пользу мошенников

Определение СКЭС ВС РФ от 11.09.2023 305-ЭС23-5831

ПОДХОДЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН К ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ С НОТАРИУСОВ

Франция, Бельгия, Италия, Испания	Взыскиваются по общим правилам деликтного права
Германия	Взыскиваются по § 19 (1) Закона о нотариате, в соответствии с которым нотариусы несут ответственность за любые убытки, в т.ч. ЧЭУ
Австрия	Взыскиваются, используя конструкцию договора с защитным эффектом для третьих лиц
Швеция, Финляндия	Сомневаются из-за общего правила о допустимости возмещения ЧЭУ, причиненных только преступлениями

ПРОТИВОПРАВНОСТЬ ПОВЕДЕНИЯ И ЧИСТО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ

Любое ли публично-правовое нарушение может квалифицироваться как противоправность для деликтного права ?

ООО для целей заключения государственного контракта получило банковскую гарантию (комиссия 1.8 млн). Затем у Банка отозвали лицензию.

В соответствии с государственным контрактом при отзыве лицензии у банка ООО обязано предоставить новую гарантию. ООО получило новую банковскую гарантию и понесло на это расходы в размере более чем 18 млн. руб. И потребовало возмещения этих расходов у первого Банка.

Позиции судов:

1) Обязательства по гарантии Банком не нарушались, ООО не заявляло отказ от обязательств, Банк бы исполнил обязательства, если бы наступили соответствующие основания;



2) Банк совершил противоправное действие, поэтому ответственность является деликтной



Постановление АС Московского округа от 12.10.2023 № А40-238378/2021
+ см. Определение СКЭС ВС РФ от 11.04.2024 № 305-ЭС23-26320

РАСХОДЫ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕГАТИВНОГО ЭФФЕКТА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ



Сотрудник контрагента Сбербанка похитил персональные данные клиентов Банка. Его привлекли к уголовной ответственности.

СМИ написали о том, что у Сбербанка похитили персональные данные клиентов.

Сбербанк предъявил иск о возмещении вреда в размере расходов, которые потребуются понести для публикации альтернативных новостей, сглаживающих негативный эффект для деловой репутации.

Это деликт? Если да, то какой?

- 1) вред, причиненный деловой репутации**
- 2) вред, причиненный преступлением**
- 3) Чисто экономические убытки**



ВЫВОДЫ

В России господствует идея «генерального деликта», что все больше видно на практике.

Проблемы:

- 1) определение противоправности;**
- 2) презумпция вины;**
- 3) причинно-следственная связь;**
- 4) вред;**
- 5) соотношение с договорной ответственностью и ответственностью за нарушение обязательств**

Перспективы:

Без понимания границ деликтной ответственности наш деликт может скоро стать генеральнее, чем где-либо

«ЧИСТО БЮДЖЕТНЫЕ УБЫТКИ» – ЧТО ЭТО?

- ✗ - Убытки из-за ненадлежащего исполнения гос. контрактов ?
- ✗ - Повреждение государственного имущества?
- ✗ - Экологический вред ?

✓ Это расходы бюджета, связанные с правонарушениями («деликтами») частных лиц, а также неполученные государством доходы бюджета в результате нарушений частных лиц

Статья 1064 ГК РФ

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Применяются ли нормы деликтного права к этим отношениям?

ВЗЫСКАНИЕ СУБВЕНЦИЙ ПО СТ. 1064 ГК

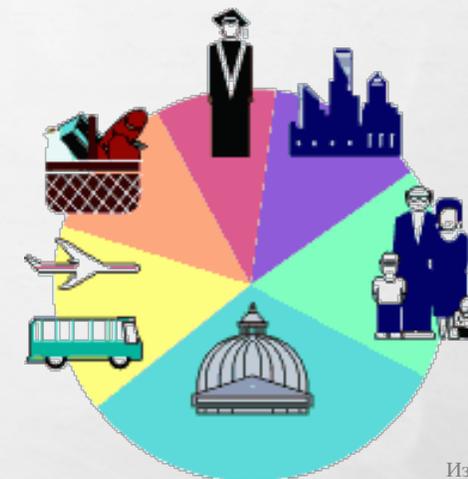
Муниципалитет приобрел квартиру для ее предоставления гражданину с инвалидностью.

В соответствии с публично-правовым регулированием предоставление жилых помещений гражданам с инвалидностью финансируется за счет бюджета субъекта РФ.

Муниципалитет обратился к субъекту РФ с заявлением о предоставлении субвенции.

Субъект РФ отказал, поскольку посчитал, что квартира была предоставлена истцу не как инвалиду, а как малоимущему гражданину, а эта категория социальной помощи финансируется из муниципальных бюджетов.

Муниципалитет обратился в арбитражный суд к субъекту РФ с иском о возмещении убытков, причиненных в результате незаконного отказа в предоставлении субвенции.



Изображение:
<https://www.oviont.ru/useful/arts/252/>

**Это
частноправовой
спор или
публичный?**

Определение ВС РФ от 30.11.2023 № 301-ЭС23-14400

“

ИЗ СИСТЕМНОГО ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ВЫШЕНАЗВАННЫХ ЗАКОНОВ И ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА ВЫТЕКАЕТ, ЧТО ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ЯВЛЯЕТСЯ УНИВЕРСАЛЬНЫМ СПОСОБОМ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ КАК В ДОГОВОРНЫХ, ТАК И ВО ВНЕДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ. ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, НАРЯДУ С ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 15 И 16 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ НОРМАМИ ГЛАВЫ 59 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА.

”

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 30.11.2023 № 301-ЭС23-14400

ВЗЫСКАНИЕ ПЕНСИИ, НЕОБОСНОВАННО НАЧИСЛЕННОЙ МОШЕННИКУ

Гражданин подал документы для пенсии по инвалидности, хотя оснований для этого не было. Документы одобрены, пенсия начислялась несколько лет.

16.05.2019 г. была получена информация информация об отсутствии оснований для пенсии.

В 2021 г. вступил в силу приговор суда, которым гражданин осужден за мошенничество.

25.07.2022 пенсионный орган обращается в суд о взыскании неосновательного обогащения .

Суды отказали со ссылкой на пропуск срока исковой давности.

ВС РФ отменил и указал, что это не неосновательное обогащение, а деликт, и срок давности нужно считать с момента вступления в силу приговора суда

**Делает ли
преступление
из любого
отношения
деликт?**



ПОЗИЦИЯ ВС РФ

- **Т.к. неосновательное обогащение связано с преступлением, это деликт, и срок давности нужно считать с момента вступления в силу решения суда:**

«Пенсионный орган, как усматривается из материалов дела, обращался в суд с исковыми требованиями о взыскании <...> неосновательного обогащения, ссылаясь на недобросовестность Кувытченко С.В. <...> и обосновав данные требования обстоятельствами, свидетельствующими о совершении Кувытченко С.В. преступления (ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) при получении этих выплат, то есть, по сути, заявил требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением, что судами первой и апелляционной инстанций во внимание при определении начала течения срока исковой давности принято не было».

- **Т.к. деликт связан с преступлением, применялась презумпция невиновности до приговора суда:**

*«Судами первой и апелляционной инстанций при разрешении вопроса о соблюдении истцом (пенсионным органом) срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, также не учтено, что в силу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации **каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда**».*

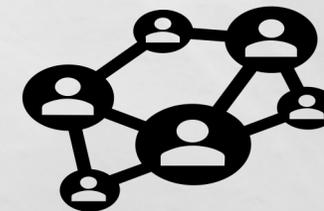
**Нужна ли здесь
деликтная
квалификация
или было бы
достаточно ч. 3
ст. 1109 и
п. 1 ст. 204 ГК?**

**Если да, как быть
с презумпцией
вины или
невиновности?**

ВЗЫСКАНИЕ СУММЫ НАЛОГОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ С КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Конкурсный управляющий, зная о наличии спора о налоговой задолженности не зарезервировал денежные средства для бюджета, а распределил все деньги между другими кредиторами за 1 день до рассмотрения спора с налоговой.

ВС РФ: «Подобные действия управляющего нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности. Тот факт, что управляющий планировал погасить требования уполномоченного органа за счет иных активов должника, не опровергает неразумность его поведения в сложившейся ситуации.»



Это деликт или нарушение обязательства?

Определение СКЭС ВС РФ от 15 августа 2023 г. № 305-ЭС23-5946

ВЗЫСКАНИЕ НЕУПЛАЧЕННЫХ НАЛОГОВ С ДИРЕКТОРОВ И БУХГАЛТЕРОВ

Условия:

1) Необходимо установить состав деликтной ответственности

(Определение ВС РФ от 18.04.2023 № 41-КГ22-54-К4)

2) Можно взыскать только сумму налоговой задолженности, но не штрафа

(Постановление КС РФ от 30.10.2023 № 50-П)

3) Можно обращаться к директору только при невозможности взыскания задолженности с плательщика налога (Определение СКГД ВС РФ от 19.12.2023 № 18-КГ23-161-К4)

4) Нужно учитывать тяжесть содеянного, степень вины, получил ли он выгоду, его имущественное положение и т.д. (Определение СКГД ВС РФ от 19.12.2023 № 18-КГ23-161-К4)

5) Иск о возмещении убытков не может дублировать субсидиарную ответственность

(Определение СКГД ВС РФ от 14.11.2023 № 16-КГ23-56-К4)

КАК ВЫБРАТЬ КРИТЕРИЙ ДОПУСТИМОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ЧИСТО БЮДЖЕТНЫХ УБЫТКОВ?

- 1) критерий не нужен, любые расходы и неполученные доходы могут считаться вредом;**
- 2) состав деликтной ответственности;**
- 3) случаи, установленные в законе;**
- 4) любое преступление;**
- 5) умышленное нарушение;**
- 6) вопиющие случаи несправедливости, позволяющие временно закрыть пробел публичного законодательства**

