

## **Споры о наследовании долей: чья подведомственность?**

Несложно заметить, что в этом вопросе сталкиваются два разных критерия – наследование и корпоративный характер спора. По первому из них дело должно попасть в суд общей юрисдикции, по второму - в арбитражный.

Что говорит судебная практика?

Верховный суд РФ однозначно указывает на «наследственный» характер любого спора, который возникает в связи с переходом в порядке универсального правопреемства имущественных прав и обязанностей от наследодателя к наследникам:

- Постановление Пленума от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п.1)

- Обзор судебной практики №1 (2015) от 04.03.2015 (ВОПРОС 7. К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов относятся иски о выплате наследнику действительной стоимости доли наследодателя в хозяйственном обществе?)

Тем не менее, арбитражные суды все равно продолжают принимать на рассмотрение споры, связанные с наследованием долей. Как такое возможно? Всё же очевидно. Или нет?..

Как показывает анализ судебной практики, наследники (иногда - доверительные управляющие наследственной массой, пока наследники ещё не определены) заявляют следующие требования в арбитражные суды:

(1) обжалование наследником действий налогового органа об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2016 № Ф06-11127/2016 по делу №А12-57922/2015; Постановление Пятнадцатого ААС от 13.07.2017 №35/2017-70027(1) по делу №А53-35805/2016);

(2) перевод на наследника прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи доли в уставном капитале общества (Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 №204-ПЭЖ16 по делу №А07-10144/2011);

(3) защита (реализация) права наследником на получение действительной стоимости доли в уставном капитале общества (Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 №2332/13 по делу №А08-5402/2011), включая истребование документации, назначение повторной оценки стоимости доли в уставном капитале ООО (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 №Ф05-12339/2015 по делу №А40-180308/13), а также взыскание действительной стоимости доли (отказное Определение ВС РФ от 03.02.2015 № 309-ЭС14-7665 по делу № А60-50392/2013);

(4) признание недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, признание за наследником права на долю в уставном капитале общества (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2017 №Ф05-20390/2016 по делу №А41-19303/2016);

(5) признание недействительным перехода к обществу доли, принадлежавшей наследнику (решение было принято остальными участниками общества), а также признание недействительным этого решения общего собрания участников (Постановление

Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2016 №Ф05-1404/2016 по делу №А40-124228/2015);

(б) понуждение проведения внеочередного общего собрания общества (Решение АС Амурской области от 19.07.2017 по делу №А04-4194/2017).

В судах общей юрисдикции рассматриваются:

- иски о взыскании действительной стоимости доли (Определение Приморского краевого суда от 30.04.2014 по делу №33-3676 и др., Апелляционное определение Пермского краевого суда от 02.09.2013 по делу №33-8354, Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 05.12.2013 №33-11624);

- иски о включении доли в наследственную массу (Определение Приморского краевого суда от 24.07.2012 по делу №33-6541, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.12.2015 №33-22849/2015 по делу №2-3895/2015, Определение Ленинградского областного суда от 16.10.2014 №33-4793/2014);

- о признании права на долю в порядке наследования (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2017 по делу №33-29175/2017, Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу №33-23535/2016, Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2016 по делу №33-2628/2016, Апелляционное определение Московского городского суда от 30.11.2015 по делу №33-40754/2015, Апелляционное определение Астраханского областного суда от 06.11.2013);

- иски о признании недействительным решения общего собрания ООО в части включения в состав участников общества (Апелляционное определение Омского областного суда от 20.04.2016 по делу №33-3299/2016).

Какие можно сделать выводы?

1. До конца соотношение «наследственного» и «корпоративного» оснований исков непонятно.
2. В судебной практике имеется значительное число противоречивых судебных актов.
3. Для правильной защиты прав в судебном порядке и во избежание неоправданной потери времени (так, дело может быть прекращено в апелляционной или кассационной инстанции и придётся заново проходить тот же путь, но уже в другой ветви судебной власти), надо уметь доктринально обосновать самый верный выбор, с которым согласятся суды с высокой вероятностью.

Благодарим за внимание к обозначенной проблеме, надеемся, что этот материал окажется полезным в практической деятельности.

Будем рады видеть Вас на углублённом изучении данной проблематики на совместном семинаре РШЧП и Правовой лектории 30 ноября – 1 декабря в Москве.